* Объем решения кейса должен составлять от 6 000 до 12 000 печатных знаков (3 – 7 страниц 12 кеглем через 1,5 интервала).

**Кейс 1**

Задание

*На основе статистических данных и дополнительной информации проанализируйте результаты работы какого-либо сегмента рынка (рынок сельскохозяйственной продукции, рынок инновационных продуктов предприятий лёгкой промышленности и т.д.) за прошедший период (3-4 года), а также попытайтесь спрогнозировать перспективы данного сегмента рыночной системы на ближайший период (3-4 года). В качестве объекта исследования обязательно требуется выбирать сегменты рынка, поддерживаемые правительском РФ. Факт поддержки требуется описать и доказать.*

Анализ на примере сельскохозяйственной отрасли:

«… Сельскохозяйственные производители активно поддерживаются правительством РФ с использованием следующих мер…»

«… Рынок, с момента начала реализации мероприятий по поддержке, продемонстрировал…»

«… Причиной такой динамики является…»

«… Ожидаемый результат…»

«…В качестве рекомендаций можно предложить…»

Вы можете рассмотреть конкретную ситуацию, которая предлагается Вам для анализа (вместо обзорного материала, который предлагалось выполнить ранее).

«Рынок торговли продуктами питания, в настоящий момент, практически полностью представлен крупными торговыми сетями. Войти на этот рынок скромному производителю сельскохозяйственной продукции крайне затруднительно. Крупные торговые сети, помимо реализации продукции конечному потребителю, весьма активно вертикально интегрируются в рынок продуктов питания. Так, в частности, известны ситуации, когда собственники торговых сетей приобретают перерабатывающие предприятия, предприятия производящие сельскохозяйственную продукции. По сути, рынок блокируется для входа новых игроков (участников). Не трудно оценить данную ситуацию с разных точек зрения: потребителя, производителя, государства. Не менее важным является и оценка последствий данных событий для участников рынка.»

Задание:

1. Найдите подтверждение / опровержение сказанному. Подкрепите своё мнение статистическими данными, отчётами экспертов.
2. Определите положительные и отрицательные последствия для всех участников рынка продуктов питания.
3. Разработайте (предложите) пути снижения риска для всех участников рынка (желательны конкретные мероприятия).

Сельское хозяйство – стратегическая отрасль экономики любой страны, обеспечивающая ее продовольственную безопасность. Необходимостьгосударственной поддержки сельского хозяйства вытекает из особенностей сельскохозяйственного производства (сезонность,  продолжительность производственного цикла, средства производства-живые организмы,  высокая зависимость от природно-климатических условий и др.) усиливающих неконкурентоспособность отрасли.

Важность развития аграрного сектора экономики отмечена в специальном федеральном законе «О развитии сельского хозяйства», в государственной  программе развития сельского хозяйства на 2015-2020 годы, в соответствии с которыми комплекс нормативных правовых актов принят на уровне субъектов Российской Федерации.

В развитых странах государство активно вмешивается в деятельность аграрного сектора путем осуществления политики, направленной на поддержку и формирование оптимальной структуры сельскохозяйственного производства – до 30% расходов консолидированного бюджета направляется на финансирование сельского хозяйства. В России удельный вес федерального бюджета составляет до 3%.

Таблица 1. Удельный вес расходов федерального бюджета РФ  на развитие сельского хозяйства

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. | 2017г. | 2018г. | 2014г. | 2015г. (план) |
| Удельный вес в общем объеме расходов ФБ, % | 1,97 | 2,1 | 1,1 | 1,6 | 1,4 | 1,9 | 1,8 | 1,7 |

Уровень поддержки государством аграрного сектора в США, Канаде странах Евросоюза в десятки раз больше, чем в России. В России сумма поддержки на 1 гектар не больше 35 долларов, в США – 750долларов, в ВТО – 350долларов.

Наибольший удельный вес государственной поддержки в доходах производителей наблюдается в Норвегии – 60,64%, Швеции – 53,86%, Японии – 50,01%. Наиболее самостоятельны в формировании дохода производители Австралии – 2,23%, США – 7,04%. В России в 1986 году данный показатель составлял 83%, а в связи с переходом к рынку наблюдались отрицательные значения данного показателя: в 1992 году – минус 110%, 1993 году – минус 29%. В 2010 году данный показатель составил 21,37%, что характеризовало усиление роли государственных финансов в формировании доходов отечественных производителей. В последние годы размер субсидий к сумме выручки в среднем по России составляет около 10%, во УрФО – около 15%, в Тюменской области он выше – около 30%.

Таблица 2. Размер субсидий к сумме выручки по федеральным округам и отдельным субъектам РФ, (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъекты Федерации | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
| В среднем по РФ | 8,8 | 12,3 | 12,3 | 13,1 | 11,5 |
| Краснодарский край | 2,4 | 4,1 | 4,9 | 2,8 | 3,5 |
| Читинская область | 29,0 | 31,4 | 54,9 | 45,9 | 54,9 |
| Уральский ФО | 16,2 | 18,7 | 16,8 | 17,4 | 15,3 |
| Тюменская область | 31,8 | 37,3 | 40,4 | 29,9 | 24,7 |
| Курганская область | 9,7 | 11,3 | 12,4 | 16,6 | 9,5 |

В Тюменской области по сравнению с регионами-соседями объем государственной поддержки выше, и ежегодно составляет 3-4% от расходов областного бюджета. Однако, темпы снижения объемов велики: в 2013году – около 7 млрд. рублей, в 2015году – 6 млрд. рублей, в 2017 году – 5,8 млрд. рублей. В общей сумме расходов региональный бюджет занимает до 90%.

Таблица 3. Структура бюджетных расходов на АПК Тюменской области

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015г. | | 2016г. | | 2017г. | |
| млн.р. | % | млн.р. | % | млн.р. | % |
| Общая сумма расходов | 6462 | 100 | 7074 | 100 | 5865 | 100 |
| В т.ч.  Федеральный бюджет | 517 | 8 | 849 | 12 | 762 | 13 |
| Консолидированный бюджет | 5945 | 92 | 6225 | 88 | 5103 | 87 |

Рассматривая структуру бюджетных расходов на АПК Тюменской области по отраслям, необходимо отметить, что наибольший удельный вес занимают расходы на животноводство – более 40% в течение трех лет.

Таблица 4. Структура бюджетных расходов на АПК Тюменской области

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015г. | | 2016г. | | 2017г. | | Откл. 2017г. от 2015г. по %%, (+,-) |
| млн.р. | % | млн.р. | % | млн.р. | % |
| Общая сумма расходов | 6462 | 100 | 7074 | 100 | 5865 | 100 | -597 |
| В т.ч.  Животноводство | 2769 | 43 | 2979 | 42 | 2697 | 46 | +3 |
| Растениеводство | 2185 | 34 | 2738 | 39 | 2536 | 43 | +9 |
| Процентные ставки | 968 | 15 | 837 | 12 | - | - | -15 |
| Прочие мероприятия | 540 | 8 | 520 | 7 | 632 | 11 | +3 |

В структуре бюджетных расходов на господдержку отрасли животноводства необходимо отметить, что наибольший удельный вес занимают субсидии на продукцию – от 40 до 47 процентов. Резко снизился удельный вес субсидий на развитие МТБ – на 13%.

Таблица 5. Структура бюджетных расходов на господдержку животноводства Тюменской области

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015г. | | 2016г. | | 2017г. | | Откл. 2017г. от 2015г. по %% (+,-) |
| млн.р. | % | млн.р. | % | млн.р. | % |
| Общая сумма расходов | 2753 | 100 | 3438 | 100 | 2212 | 100 | -541 |
| В т.ч.  Субсидии на животноводческую продукцию | 1293 | 47 | 1359 | 40 | 1195 | 44 | -3 |
| Субсидии на развитие МТБ | 750 | 27 | 966 | 28 | 391 | 14 | -13 |
| Племенное животноводство | 508 | 18 | 396 | 11 | 364 | 13 | -5 |
| Процентные ставки | - | - | 496 | 14 | 39 | 1 | +1 |
| ОЦП «Сотрудничество» (ХМАО, ЯНАО) | 202 | 7 | 248 | 7 | 223 | 8 | +1 |

В структуре бюджетных расходов на господдержку отрасли растениеводства наибольший удельный вес занимают субсидии на развитие МТБ – в 2015 году – 50%, однако к 2017 году их удельный вес снизился на 25%. Появилась несвязанная поддержка – 23%, но исчезли субсидии на ГСМ [4].

Таблица 6. Структура бюджетных расходов на господдержку растениеводства Тюменской области

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015г. | | 2016г. | | 2017г. | | Откл. 2017г. от 2015г. по %% (+,-) |
| млн.р. | % | млн.р. | % | млн.р. | % |
| Общая сумма расходов | 2167 | 100 | 3086 | 100 | 2489 | 100 | -322 |
| В т.ч.  Субсидии на средства химизации | 540 | 25 | 397 | 13 | 488 | 19 | -4 |
| Субсидии на развитие МТБ | 1100 | 50 | 1077 | 35 | 644 | 25 | -25 |
| Субсидии на семеноводство | 233 | 11 | 233 | 7,5 | 219 | 11 | - |
| Процентные ставки | - | - | 316 | 10 | 562 | 25 | +25 |
| Несвязанная поддержка | - | - | 738 | 24 | 576 | 23 | +23 |
| Субсидии на ГСМ | 233 | 11 | 233 | 7,5 | - | - | -11 |
| Прочие мероприятия | 61 | 3 | 92 | 3 | - | - | -3 |

Исследуя финансовую поддержку аграрного сектора, нужно уточнить понятие эффективности. По мнению О.А. Фролова эффективность государственной финансовой поддержки – это сложная экономическая категория, показывающая максимальную производственную отдачу от совокупности средств и выгод, получаемых сельскохозяйственными производителями и сельскими территориями безвозмездно или на льготных условиях из бюджетов разных уровней, а также от действия законодательных и других государственных мер, обеспечивающих условия эффективного функционирования сельхозпроизводства и жизнедеятельности на селе.

Требование эффективности использования бюджетных средств устанавливается Бюджетным Кодексом РФ ст. 34 дает следующее определение принципа эффективности использования бюджетных средств – при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Контроль эффективности государственной поддержки можно разделить:

* Контроль эффективности мер господдержки;
* Контроль эффективности использования средств господдержки.

На слайде представлена сравнительная характеристика данных видов контроля.

Таблица 7. Сравнительная характеристика контроля эффективности господдержки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристика | Контроль эффективности мер господдержки | Контроль эффективности использования средств господдержки |
| Область применения | Охватывает все аспекты, связанные с реализацией конкретной меры господдержки (подпрограммы или программы в целом) в региональном или всероссийском масштабе | Охватывает аспекты, связанные с использованием средств в рамках конкретной меры господдержки |
| Состав | Базируется на комплексном анализе результативности решения поставленных задач и достижения требуемого социально-экономического эффекта и включает анализ критериев и целевых показателей, установленных для оценки эффективности конкретной меры (программы), и используемый инструментарий | Включает анализ критериев и целевых показателей, установленных для оценки эффективности конкретной меры (программы), и используемый инструментарий |
| Цели | Направлен на выработку рекомендаций по повышению эффективности реализуемой или запланированной меры господдержки, выражение мнения о ее целесообразности в перспективе | Направлен на оперативное принятие мер и выработку рекомендаций по повышению эффективности либо возврату неэффективно использованных средств в бюджет |
| Применение | Проводится внешними контрольными органами | Проводится внутренним контрольным подразделением распорядителя средств |
| Срок проведения | Не более одного года | Не более трех месяцев |

Так, по области применения – контроль эффективности мер - охватывает все аспекты, связанные с реализацией конкретной меры господдержки (подпрограммы или программы в целом) в региональном или всероссийском масштабе. Контроль эффективности использования средств господдержки – охватывает аспекты, связанные с использованием средств в рамках конкретной меры господдержки.

По целям – контроль эффективности мер - направлен на выработку рекомендаций по повышению эффективности реализуемой или запланированной меры господдержки, выражение мнения о ее целесообразности в перспективе. Контроль эффективности использования средств господдержки – направлен на оперативное принятие мер и выработку рекомендаций по повышению эффективности либо возврату неэффективно использованных средств в бюджет.

Экономическую эффективность мер господдержки характеризуют показатели отдачи бюджетных средств, а также производительности труда, заработной платы, количества созданных дополнительных рабочих мест, обеспечения населения продовольствием, дополнительного поступления налогов в бюджеты всех уровней, уровня рентабельности.

Оценивая эффективность мер господдержки в рамках основных государственных документов – Нацпроекта и госпрограмм отмечается, что в России созданы благоприятные условия для привлечения в подотрасли АПК частного капитала. На 1 рубль государственной поддержки в АПК привлекается 10 рублей частных инвестиций. Совокупный инвестиционный портфель составляет более 1,9 трлн. рублей и обеспечивает устойчивые темпы развития и модернизации АПК в течение 5 лет.

С каждым годом реализации программы объем господдержки должен расти, и в 2020г. по сравнению с 2015г. рост составит 46,4%. В ее структуре увеличится доля поддержки растениеводства, однако сокращается поддержка МФХ. При неизменном удельном весе поддержки животноводства резко сократится поддержка кредитования  подотрасли.

Таблица 8. Объем и структура господдержки АПК России (в рамках Госпрограммы).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные направления | 2015г. | | 2016г. | | 2020г. | | |
| Млрд. руб. | % | Млрд. руб. | % | | Млрд. руб. | % |
| Развитие растениеводства: | 57,655 | 24,9 | 65,059 | 27,2 | | 110,815 | 32,7 |
| элитное семеноводство | 2,386 | 1,0 | 0,693 | 0,3 | | 2,487 | 0,7 |
| экономически значимые программы субъектов РФ | 11,227 | 4,9 | 9,000 | 3,8 | | 18,782 | 5,6 |
| поддержка сельхозпроизводителей Крайнего Севера | 1,215 | 0,5 | 0,732 | 0,3 | | 1,259 | 0,4 |
| Развитие животноводства: | 76,344 | 33,0 | 98,256 | 41,1 | | 110,579 | 32,6 |
| молочное скотоводство | - | - | 13,5 | 5,6 | | 16,904 | 5,0 |
| экономически значимые программы субъектов РФ | 23,427 | 10,1 | 24,0 | 10,1 | | 35,686 | 10,5 |
| Развитие МФХ | 15,14 | 6,6 | 10,21 | 4,3 | | 14,199 | 4,2 |
| … |  |  |  |  | |  |  |
| Всего | 231,263 | 100 | 238,862 | 100 | | 338,67 | 100 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

В результате реализации госпрограммы удельный вес российской продукции в общих ресурсах должен составить: зерна – 99,7%, растительного масла – 87,7%, картофеля – 98,7%, мяса и мясопродуктов – 88,3%, молока и молокопродуктов – 90,2%.

Достижение плановых ориентиров и есть оценка эффективности программы [8].

Таблица 9. Эффективность расходования бюджетных средств за годы реализации Госпрограммы.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Произведено, млрд. руб. | | Ежегодный прирост | | Финансирование мероприятий программы млрд. руб. | Коэффициент эффективности (прирост производства объем финансирования) |
| сх продукции | пищевых продуктов | сх продукции | пищевых продуктов |
| 2015 | 3382 | 3681 | - | - | - | - |
| 2016 | 3456 | 3792 | 74 | 111 | 238,9 | 0,77 |
| 2017 | 3751 | 4212 | 113 | 166 | 280,0 | 1,0 |
| 2020 | 4045 | 4961 | 76 | 205 | 338,7 | 0,83 |
| Всего | - | - | 663 | 1280 | 2287,3 | 0,85 |

Экономическая эффективность расходования бюджетных средств в рамках госпрограммы свидетельствует о невысокой их результативности. Коэффициент эффективности в среднем составит 0,85, это означает, что на 1 руб. израсходованных средств будет дополнительно произведено продукции только 85коп.

Рассматривая эффективность использования средств господдержки выделяют различные методики ее оценки:

1.Методика оценки эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых в виде субсидий, включает расчет следующих критериев эффективности:

* прирост производства продукции сельского хозяйства в целом и по отраслям в стоимостном выражении на 1 руб. субсидий;
* объем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий;
* уровень рентабельности проданной сельскохозяйственной продукции в целом и по отраслям в разрезе показателей без учета и с учетом субсидий;
* прирост товарной продукции сельского хозяйства, полученный за счет государственной поддержки.

Для более объективной оценки эффективности необходимо учитывать, следующие результаты деятельности сельскохозяйственных организаций:

* инвестиции в основной капитал за счет собственных средств, чистая прибыль за вычетом средств бюджетной поддержки;
* заработная плата работников, занятых в сельхозпредприятиях;
* налоги, сборы и обязательные платежи.

2.Также важным показателем является бюджетная эффективность, которая рассчитывается как отношение сумм налогов, сборов и других платежей предприятий аграрного сектора, поступивших в казну, к размеру их государственных субсидий. При таком способе расчета можно определить реальную отдачу от федеральной и региональной государственной поддержки.

3.В работах Н.Г. Барышникова и Д.Ю. Самыгина предлагается исследовать влияние бюджетной поддержки на развитие сельского хозяйства с учетом природно-экономических факторов хозяйственной деятельности.

В основе методики лежит деление эффекта (объёма товарной продукции) на две части, одна из которых формируется под влиянием природно-экономических условий, другая – за счёт вложенных ресурсов. Следовательно, показатель эффективности также представлен как эффективность, сформированная за счёт вложенных средств и эффективность, сформированная за счёт природно-экономических факторов.

С использованием показателей, рассчитанных по приведённой методике, можно более объективно взглянуть на деятельность каждой сельскохозяйственной организации в отдельности, повысить ответственность и контроль получателей господдержки за использованием бюджетных средств [9].

4. Методика Мухиной Е.Г. позволяет оценивать эффективность совокупной прямой поддержки из бюджетов всех уровней, проводить мониторинг рационального выделения бюджетных средств, определять приоритетные направления поддержки [4].

Эффективность поддержки определяется показателями:

* Прироста продукции (валовой     ВП или      ТП товарной) от поддержки;
* Эффективности поддержки (ЭП)  через прирост валовой и товарной продукции, т.е. на каждый выделенный рубль бюджетных средств прирост валовой и товарной продукции составил столько-то рублей или копеек.

Показатели эффективности поддержки можно определить по всей сельхозпродукции,  а так же по растениеводству, животноводству в денежном выражении в разрезе хозяйств, районов и природно-климатических зон области.

Таблица 10. Расчет  показателей эффективности государственной поддержки в СПК «Емуртлинский» за 2017г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Продукция растениеводства | Продукция животноводства | Вся с/х продукция | Всего по хозяйству |
| 1.Объем поддержки, т.р. | 23963 | 51180 | 75143 | 88344 |
| 2.Затраты на производство, т.р. | 214716 | 233535 | 474874 | 474874 |
| 3.Выручка, т.р. | 115681 | 240209 | 355890 | 380152 |
| 4.Прибыль, т.р. | 10256 | 15804 | 26060 | 25525 |
| 5.Валовая продукция, т.р. | 224972 | 249339 | 500934 | 500399 |
| 6.Себестоимость реализованной продукции, т.р. | 105425 | 224405 | 329830 | 354627 |
| 7.Прирост валовой продукции от господдержки, т.р. | 25108 | 54644 | 79267 | 93093 |
| 8.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции, руб. | 1,05 | 1,08 | 1,05 | 1,05 |
| 9.Прирост товарной продукции от господдержки, т.р. | 26294 | 54784 | 81080 | 94703 |
| 10.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции, руб. | 1,1 | 1,07 | 1,1 | 1,07 |

На слайде представлен расчет эффективности прямой бюджетной поддержки в 2017г. в СПК «Емуртлинский». Рассчитанные показатели по отраслям, в целом по хозяйству как по приросту валовой, так и товарной продукции составили больше единицы. То есть каждый вложенный бюджетный рубль дает более 1 рубля прироста валовой и товарной продукции.

Таблица 11. Показатели эффективности государственной поддержки в СПК «Емуртлинский» в динамике за 3 года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
| 1.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции растениеводства, руб. | 1,2 | 1,24 | 1,05 |
| 2.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции животноводства, руб. | 1,08 | 0,96 | 1,08 |
| 3.Эффективность поддержки по приросту валовой с/х продукции, руб. | 1,13 | 1,03 | 1,05 |
| 4.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции в целом по хозяйству, руб. | 1,13 | 1,08 | 1,05 |
| 5.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции растениеводства, руб. | 1,37 | 1,67 | 1,1 |
| 6.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции животноводства, руб. | 1,09 | 0,95 | 1,07 |
| 7.Эффективность поддержки по приросту товарной с/х продукции, руб. | 1,19 | 1,14 | 1,1 |
| 8.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции в целом по хозяйству, руб. | 1,18 | 1,13 | 1,07 |

Можно проследить показатели в динамике – причем в 2017г. по сравнению с 2015г. показатели эффективности снизились. И в сравнении с другими хозяйствами – например с Учхозом, где эти показатели ниже.

Таблица 12. Показатели эффективности государственной поддержки в СПК «Емуртлинский» и  ФГУП «Учхоз ТГСХА» в 2016 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | СПК «Емуртлинский» | ФГУП «Учхоз ТГСХА» |
| 1.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции растениеводства, руб. | 1,24 | 1,05 |
| 2.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции животноводства, руб. | 0,96 | 0,84 |
| 3.Эффективность поддержки по приросту валовой с/х продукции, руб. | 1,03 | 0,90 |
| 4.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции в целом по хозяйству, руб. | 1,08 | 0,90 |
| 5.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции растениеводства, руб. | 1,67 | 1,88 |
| 6.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции животноводства, руб. | 0,95 | 0,82 |
| 7.Эффективность поддержки по приросту товарной с/х продукции, руб. | 1,14 | 0,85 |
| 8.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции в целом по хозяйству, руб. | 1,13 | 0,85 |

Можно проследить показатели в динамике по району – в 2016 году по сравнению с 2013г. Эффективность поддержки по приросту валовой продукции снизилась в Упоровском районе  снизилась на 2 копейки, а по приросту товарной продукции – возросла на 2 копейки.

Таблица 13. Расчет  показателей эффективности государственной поддержки в Упоровском районе Тюменской области

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. | 2017г. | Откл.2017г. от 2010г. |
| 1.Объем поддержки, т.р. | 753655 | 572677 | 529294 | 479205 | 404593 | -349062 |
| 2.Затраты на производство, т.р. | 1585901 | 1840303 | 1962647 | 2337745 | 2570152 | 984251 |
| 3.Выручка, т.р. | 1370602 | 1591326 | 1865315 | 1729309 | 2138726 | 768124 |
| 4.Прибыль, т.р. | 419516 | 506768 | 353641 | 315549 | 129624 | -289892 |
| 5.Валовая продукция, т.р. | 20005417 | 197657 | 91757 | 1175 | 2699776 | 694359 |
| 6.Себестоимость реализованной продукции, т.р. | 1353388 | 1393669 | 1773558 | 1728134 | 2082644 | 729256 |
| 7.Прирост валовой продукции от господдержки, т.р. | 953018 | 1202621 | 1958388 | 2348105 | 424998 | -529020 |
| 8.Эффективность поддержки по приросту валовой продукции, руб. | 1,3 | 2,1 | 3,7 | 4,9 | 1,1 | -0,02 |
| 9.Прирост товарной продукции от господдержки, т.р. | 763241 | 1145354 | 1164447 | 1150092 | 415499 | -347742 |
| 10.Эффективность поддержки по приросту товарной продукции, руб. | 1,01 | 2,0 | 2,2 | 2,4 | 1,03 | 0,02 |

Госпрограмма до 2020г. разработана на следующих принципах:

1.Сохранены эффективные направления и меры поддержки сельского хозяйства и даже введены новые – в рамках присоединения России к ВТО размер субсидий сельскохозяйственному производству будет снижен вдвое. Кроме того в условиях ВТО ограничивается объем прямой господдержки, как искажающей цены и конкуренцию на рынке.

Таблица 14. Объемы финансирования сельского хозяйства России по требованиям ВТО.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2012г. | 2013г. | 2014г. | 2015г. | 2016г. | 2017г. | 2018г. |
| 9,0 | 9,0 | 8,1 | 7,2 | 6,3 | 5,4 | 4,4 |

Поэтому появилась необходимость реформирования механизма бюджетной поддержки. В связи с чем с 2013 года был введено погектарное субсидирование  – как вид поддержки, не запрещенный условиями ВТО.

Таблица 15. Распределение субсидий из федерального бюджета на оказание несвязанной поддержки в растениеводстве (2013г.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Посевная площадь, тыс. га | Субсидии всего, тыс. руб. | Субсидии на 1га, руб. |
| Российская Федерация, всего | 76083,4 | 25200000 | 331 |
| В т.ч. по Федеральным округам:  Центральный | 14477,3 | 5153548 | 356 |
| Северо-Западный | 1430,1 | 450681 | 315 |
| Южный | 11219,4 | 4316593 | 385 |
| Северо-Кавказский | 3958,4 | 1652825 | 418 |
| Приволжский | 22982,2 | 7147216 | 311 |
| Уральский | 5310 | 1552287 | 292 |
| Сибирский | 15044,8 | 4494866 | 299 |
| Дальневосточный | 1661,2 | 423094 | 255 |

Однако размер нового вида поддержки очень мал – 331 руб. на 1га, при средних затратах на производство сельскохозяйственных культур 6-7тыс. руб. (менее 7% операционных затрат). Но даже и эти небольшие деньги распределены неравномерно по регионам – в «фаворитах» находятся самые благополучные по природно-климатическим, почвенным и экономическим условиям регионы, а самыми обделенными оказались Уральский, Сибирский и Дальневосточный округа (где самая низкая плотность населения, высокий его отток и где особенно необходима поддержка государства).

Конечно, есть преимущества такого вида поддержки:

* Прибавка к доходам сельхозтоваропроизводителей;
* Поддержка неблагоприятных для сельхозпроизводства территорий;
* Гарантия при финансовых операциях

Но выделяют и недостатки такого вида субсидий:

* Высокие бюджетные затраты (около 5 евро на га не компенсируют даже отмененные льготы на дизтопливо и удобрения);
* Отсутствие мотивации для модернизации и увеличения качества и количества произведенной продукции («пенсия» для фермера…); и др.

Министерством Сельского хозяйства России разрабатывается Концепция мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельхозпродукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи в рамках «зеленой корзины» ВТО. Критерием оказания такой помощи является доход семьи, если он не превышает установленного процента к уровню бедности. В США такая помощь охватывает 86млн.чел., в Евросоюзе – 18млн.чел., не считая школьников, в  России программы «Школьное молоко» в отдельных регионах действуют с 2001г. Однако объектами продовольственной помощи могли бы стать около 50млн.чел. Суть этой помощи – закупка продовольственного сырья и продовольствия, формирование продовольственных фондов, системы распределения продуктов. Обслуживающая этот процесс торговая система должна быть государственной и закупать продукцию по рыночным ценам у отечественных производителей, что приведет к росту их товарной продукции, денежных ресурсов, и уменьшению потребности в господдержке (в т.ч. видов «желтой корзины» ВТО).

2.Принцип – государственно-частное партнёрство, в рамках которого государство может брать на себя при реализации инвестиционных проектов финансирование расходов, не ограниченных условиями ВТО:

1.Инфраструктурное обеспечение производственных объектов, путем подключения их к сетям электро-, водо-, и газоснабжения, подведение к ним дорог с твердым покрытием и т.п., что позволит предпринимателям сконцентрировать вложение собственных средств на строительстве производственных объектов.

2.Финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов и выплаты в порядке помощи при стихийных бедствиях. Расчет выплат по условиям ВТО будет вестись не от стоимости недополученного урожая или животноводческой продукции, а только от потерь производителя в доходе.

3.Практически неограниченные возможности субсидирования в рамках «Программ региональной помощи». Право на такие выплаты предоставляются производителям в неблагоприятных районах.

Государственно-частное партнёрство наиболее полно проявляется в субсидировании кредитов. В настоящее время необходимы меры, которые дадут агробизнесу возможность получать “дешевые” кредиты, обеспечивающие инвестиции с целью реализации программ импортозамещения.

Проблемы, которые возникли, в том числе в АПК в конце прошлого года, когда произошли серьезные изменения курса валют, что заставило сконцентрироваться на том, как заниматься импортозамещением в условиях проблем с доступностью кредитов.

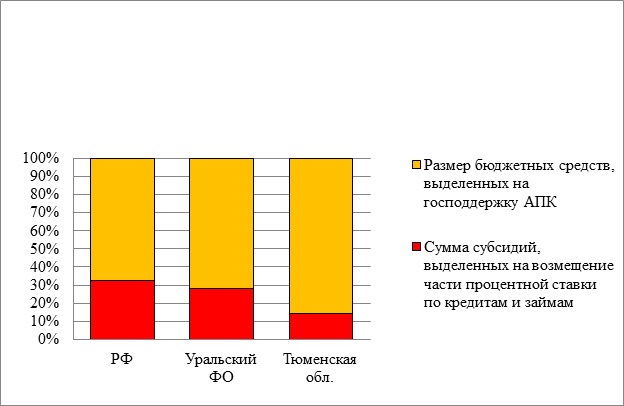


Рис. 1. Удельный вес субсидий на возмещение части процентной ставки по кредитам и займам в общем объеме господдержки АПК в 2014г.

АПК является одной из самых закредитованных отраслей, а банки и в хорошие времена не спешили давать агробизнесу займы, сейчас же, с ростом ставок и введением санкций, они стали относиться к кредитованию низкорентабельной в целом отрасли еще осторожнее. Но импортозамещение подразумевает инвестиции, а инвестиции – это кредиты, одно без другого невозможно.

3. Принцип - софинансирование сельского хозяйства из федерального бюджета и региональных бюджетов, пожалуй, самый проблемный. Было бы целесообразно изменить принцип софинансирования субъектов Российской Федерации, разделить федеральную и региональные поддержки. Федеральные деньги давать напрямую непосредственно сельхозпроизводителям. Заключать соглашения непосредственно с каждым сельхозпроизводителем и при заключении соглашений рассматривать не области и регионы, а именно конкретные хозяйства, конечно работы больше, но в век информационных технологий – это не так сложно. В этом случае система господдержки будет работать эффективней, и каждый получатель будет иметь равные возможности доступа к федеральному финансированию.

Другими актуальными вопросами совершенствования являются следующие:

* Господдержка должна быть гарантированной на длительный период.
* Должна быть прозрачной для планирования.

Для этого необходимо четче планировать наполняемость аграрного бюджета региона и бюджет Министерства, предусматривая достаточное количество денежных средств, необходимых для оказания полного объема государственной поддержки всем участникам сельскохозяйственного рынка.

* Необходима разработка методов оценки эффективности оказания господдержки АПК.

В связи с этим можно предложить создание открытого реестра предприятий, получающих господдержку. В нем должны отображаться объемы получаемых субсидий, инвестиций, плановая мощность производства продукции и другие показатели, которые позволят сделать рейтинг предприятий, получающих государственную поддержку, и оценить ее эффективность.

Это позволит бизнесу заимствовать опыт лучших представителей отрасли, а государству – отсечь от госпомощи неэффективные предприятия.

Подводя итог, необходимо отметить, что господдержка эффективна, иначе многие сельскохозяйственные товаропроизводители были бы убыточными.